

地域住民の廃棄物のリサイクルに関する知識と行動の日米比較研究

A comparative study on recycling behavior of householders in Japan and the United States

代表研究者	東洋大学社会学部教授 Prof., Faculty of Sociology, Toyo Univ. Kyoichi SONODA	園田 恭一
協同研究者	日本大学法学部教授 Prof., College of Law, Nihon Univ. Takematsu ABE	阿部 竹松
	早稲田大学政経学部教授 Prof., Faculty of Political Sci. and Economics, Waseda Univ. Katumi YORIMOTO	寄本 勝美
	東京都立大学人文学部教授 Prof., Faculty of Social Sci. and Humanity, Tokyo Metropolitan Univ. Nobuko IJIMA	飯島 伸子
	女子栄養大学教授 Prof., Kagawa Nutrition Univ. Mitsuru SAKUMA	佐久間 充
	秋田県立農業短期大学講師 Lecturer, Akita Prefectural College of Agriculture Yoshimitsu TANIGUCHI	谷口 吉光
	農村生活総合研究センター研究員 Researcher, Rural Life Research Institute Takashi AIDA	会田 敬志
	ジョージタウン大学教授 Prof., Georgetown Univ. James G. ABERT	ジェームス・エイバート
	クラーク大学教授 Prof., Clerk Univ. Robert C. MITCHELL	ロバート・ミッチェル
	ミシガン大学教授 Prof., The Univ. of Michigan Robert W. MARANS	ロバート・マラン
	ワシントン州立大学教授 Prof., Washington State Univ. Eugene A. ROSA	ユージン・ローザ
	カリフォルニア大学デビス校教授 Prof., Univ. of California, Davis Gregory A. GUAGNANO	グレゴリー・グレナゴ

1. Purpose of the study

As the problem of waste management has become very serious, priorities of waste disposal have been shifted from conventional methods like landfilling or incineration to attempts to reduce the volume of waste directly, such as reuse and recycling. In recycling, "human factors" are more important than landfilling and incineration, meaning that without active participation of manufacturers, consumers and municipalities, it is impossible to build effective recycling systems. This is particularly so in so-called "curbside collection" of household recyclables, which is a collection system of recyclables where recyclables are separated in the household and then collected by municipalities or their contractors. In order to make it most effective, much efforts should be made to analyze the citizens' consciousness and behavior on recycling, because the major part of curbside collection is dependent on citizens' daily activities. The purpose of our study is, therefore, to make comparative analyses on citizens' consciousness and behavior in Japan and the US, so that we hopefully will be able to provide suggestions which are of some use to those who are concerned about this problem.

2. Methodology

We chose the municipalities for our survey among the ones which have curbside collection of recyclables, namely Meguro Ward, Bunkyo Ward (both in Tokyo) and Yono City (Saitama Prefecture) in Japan, and Seattle in the US. The survey was started in summer 1992 and finished in spring 1993.

As for sampling, we adopted two-stage sampling for the Japanese cases. We chose randomly three areas in each municipality and referred to voters lists to pick up samples of equal interval until we got 700 for each municipality.

We sent questionnaires by mail to residents and one week later visited them to collect questionnaires. Of the 700 households contacted in each municipality, those who completed and returned were 427 (61.0%) in Meguro, 423 (60.4%) in Bunkyo and 506 (72.3%) in Yono.

For Seattle, we divided it into two areas, north and south, because the recycling systems are different: the north system is similar to Japan's typical curbside collection system, but in the south, recyclables are not sorted in the household but transported altogether to a plant where they are sorted and processed by machines or manually. We selected samples randomly by telephone number. Questionnaires were sent to residents by mail and returned also by mail. The size of sample was 3,000 for each area because we had been afraid the return rate might be very low. The actual returned questionnaires were 960 (32.0%) in the north and 756 (25.1%) in the south. But we will refer only to the results of the survey in the north here because it is where the recycling system is actually comparable to Japan.

3. Summary of the results

(1) Over 50% households of each municipality in Japan respond the amount of waste generated at their household has increased, whereas in Seattle, about 40% believe the waste has decreased. As for the materials whose amount has increased, about 80% of the Japanese respondents say "plastics" has increased, while 80% of the respondents in Seattle "paper" have increased.

(2) Both Japanese and Seattlites are in general avid recyclers. Around 50% respondents of both countries state they are willing to participate in recycling, even if it costs them some time and money. If we add to them the less willing respondents who state they are willing to participate in recycling if it does not cost them time and money, the percentage reaches 90% in both countries.

(3) The responses about the materials they actually recycle show a wide variety in Japan and Seattle, but in general the recycling rates are higher in Seattle than in Japan, except for "old clothes/rags" and "paper milk containers".

(4) When asked about pre-sorting of recyclables in the household or after-sorting in a sorting plant, the majority of respondents in both countries state users should sort their own recyclables before collection.

(5) Although Japanese and American respondents are generally willing to participate in recycling, Japanese are less consistent than American in their responses. And discrepancies about the consciousness and behavior are bigger in Japanese than Americans, in the sense that 27.1% of

the Japanese respondents state they are willing to participate in recycling but actually do not participate, while the percentage of Seattlites who belong to this category is just 10.1%.

4. Conclusion

Both Japanese and American citizens believe they are willing to participate recycling, but actually American are more active than Japanese. Though it is possible to explain this difference by some worn-out socio-cultural theory saying that Japanese tend to say what they are expected to say, even if their actual intentions are different, we think we will be able to provide another explanation which is practically useful. We have found most of these disparities can be explained by the differences in the recycling systems of both countries. Though we said above the recycling system in Seattle is similar to Japanese typical recycling systems, there are differences between them which we should consider here.

One of the important differences is that the Japanese systems are based on neighborhood organizations, while Seattlite system is on individual contract with the municipal government. In Seattlite system, individual citizens are more directly committed to their recycling activities and probably more aware of and responsible for what they actually do. This makes Seattlites more consistent and active in recycling than Japanese.

The other difference is charging system. While garbage collection is "free" in Japan (financed by tax), Seattlites are charged a fee according to the amount of the garbage they generated and recyclables are collected free. This combination provides strong motivation toward recycling in Seattlites' mind because they can save garbage collection fee by reducing the amount of garbage by participating in "free" curbside recycling.

If we can draw any practical suggestions from the above analysis, we might say consciousness raising is not enough to improve residents' participation in recycling, and creating recycling systems which are easier to participate in for citizens should be more emphasized.

研究目的

日本では、経済活動の拡大や消費行動の活発化に伴って、事業所や家庭から排出される廃棄物は急激に増え、大都市を始めとして全国の自治体はその対応に追われ、近年では真剣になってごみの減量を呼びかけたり、各種の解決策を模索しはじめている。

他方、これまでは国土面積の広さもあって、ごみの8割を埋立て方式で処理してきたアメリカでも、近年では、この20年で埋立てによる処理を6割まで減らすことを目標とした取り組みが始まろうとしている。

このように、日本もアメリカも、近年ではごみの処理や再利用への関心は高まってきたというもの、廃棄物の処理や再利用をめぐるには、家庭や事業所、そして行政それぞれの役割や責任分担と、その処理や再利用を循環させ、再生させるシステムづくりが不可欠であり、その仕組みづくりやマニュアルづくりが急がれている。

廃棄物の処理方法の向上には、①熱源のパワー

アップなどによる機械的な処理方法の強化と、②分別収集などを通じての人的処理方法の拡大などがあるが、このうち前者による処理はコスト高をまねき、また再利用が可能なものも燃やしてしまうという問題点も指摘されている。

このような状況下でリサイクルを進めるに当たっては、商品の生産者と消費者、そして行政のそれぞれの意識の高まりや、自覚的な行動、そして適切な施策なしには前進しない。その中で、家庭系のリサイクル可能なごみの回収方法として最も重要視されているのが「分別収集」である。分別収集とは、リサイクル可能なごみを家庭の中の普通ごみから分別し、分別された形で行政または民間委託業者が回収するという方法である。分別収集は、作業の中心的部分を住民の日常行為に依存するため、住民の意識や行動のあり方によって、分別されるリサイクル可能なごみの数や種類、回収頻度や方法、住民組織の関わり方などの点で地域ごとに大きな多様性がある。逆にいえば、分別収集の普及や効率性の向上には住民の意

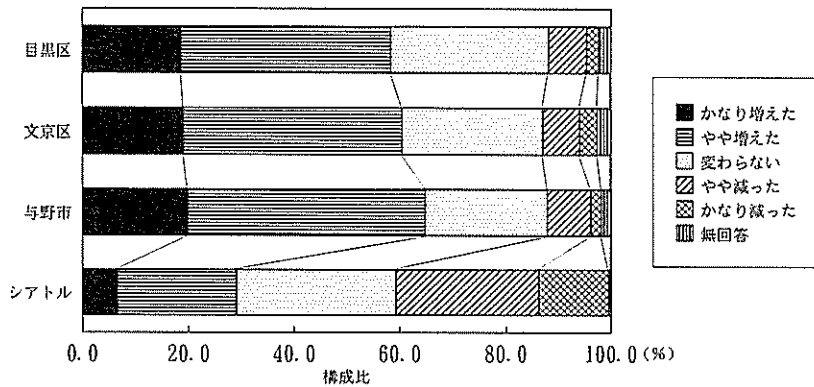


図1. 家庭から出るごみの量の4~5年前との比較

識や行動についての理解が不可欠である。

そこで本研究では、廃棄物のリサイクルを進めるうえでの究極の担い手となる地域住民の意識と行動とに焦点をあて、省資源、省エネルギー、環境保全、コミュニティ形成、住民参加など、さまざまな側面で特徴や差異のみられる日本とアメリカとでの廃棄物の処理やリサイクルの調査方法を踏まえて、課題の解明を行い、解決への方策を探ることを目的とした。

研究経過

調査地は、行政による分別収集が行われている事例の中から選定することにし、日本側では東京都目黒区、文京区と埼玉県与野市、米国側ではワシントン州シアトル市が選ばれた。調査は1992年夏から1993年春にかけて地区ごとに順次行った。標本抽出にあたって、日本側の調査については目黒区、文京区、与野市ともに二段抽出法を用いた。まず、無作為に3地域を選定し、その後選挙人名簿から標本数(700人)に達するまで等間隔に抽出を行った。調査方法は調査票を対象者宅へ郵送し、1週間後に回収員が訪問して回収するという方法をとった。回収数および回収率は、目黒区が427人(61.0%)、文京区が423人(60.4%)、与野市が506人(72.3%)であった。

他方、米国側の調査についてであるが、シアトル市では市を北と南に二分し、二つの違ったごみ収集システムを導入しており、日本と似た分別収集のシステムをとっているのは北部であるので、

本報告では北部のデータのみを分析に用いた。標本抽出はシアトル市の電話帳から無作為に行った。調査方法が調査票を郵送し、記入後返送してもらう方法をとったため、回収率がかなり低くなることが予想されたので標本数は3000人とした。回収数および回収率は960人(32.0%)であった。

研究成果

1. 総括

まず、家庭から出るごみの量の4~5年前との比較結果であるが、図1に示したように、日本側ではいずれの地域でも増えたという家庭が5割を超えており、減ったという家庭は少なかったが、シアトルでは約4割の家庭で減ったと答えており、増えたという家庭は約3割に留っていた。さらに増えたという家庭に対してどのようなごみが増えたかをたずねたところ、図2に示したように、日本側では「プラスチック」が増えたという家庭がシアトルに比べて多く、いずれの地域でも約8割前後を占めていた。逆にシアトルでは「紙」「ビン類」が増えたという家庭が日本側に比べて多く、とりわけ「紙」は8割近くを占めていた。

ごみの分別収集をすることに関しては日米で差はなく、「手間や費用がかかっても協力する」という人が約5割、「手間や費用をあまり負担しなくてすむなら協力する」という人が約4割でほとんどの人が協力的な意向であった。では、実際にど

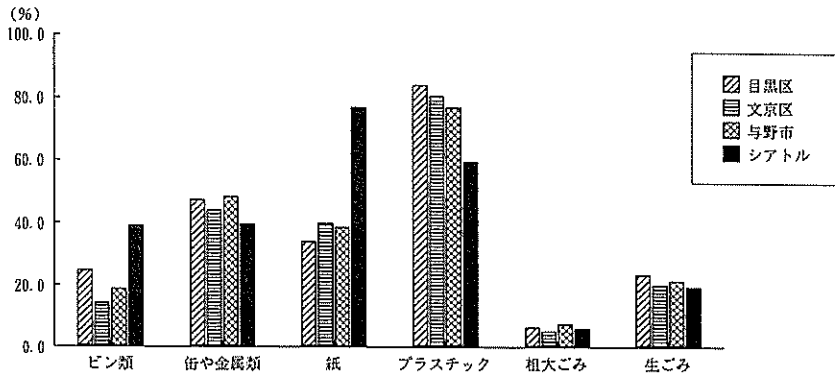


図2. 増えたごみの種類

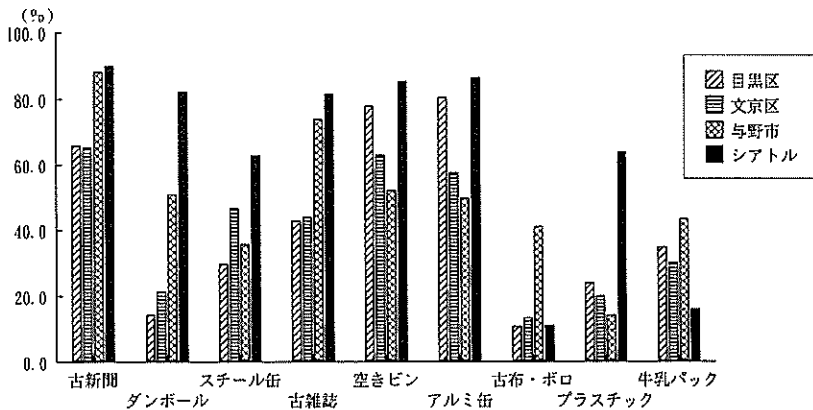


図3. 分別収集に協力しているもの

のようなものについて分別収集への協力を行っているかについてたずねたところ、それぞれの地域のリサイクルの実施体制に規定されているためか、地域間で差がみられたことが興味深い。図3に示したように「古布・ボロ」「牛乳パック」以外のものについてはシアトルでは6割以上の人々が協力しており、日本側のいずれの地域よりも多かった。

日本側では地域によって差がみられ、「古新聞」「ダンボール」「古雑誌」「古布・ボロ」については与野市で協力している人が多く、「空きビン」「アルミ缶」では目黒区で協力している人が多く、「スチール缶」では、文京区で協力している人が多くみられた。また、「牛乳パック」の回収への協力がシアトルに比べて多いこと、近年その再利用の必要性がいわれられていながらシアトルに比べて協力す

る人が少ない「プラスチック」などは極めて日本的な特徴を示しているものと思われる。

ごみ収集を有料化することに関して日本でもいくつかの自治体がすでに実施しているが、ごみ減量の効果を上げるためにごみ収集を有料で行うことについてたずねたところ、日米で差がみられ、日本では「ある程度有料化してよい」という人が約5割と多かったが、シアトルでは「ごみ減量の効果を上げるためであっても有料化すべきでない」という人が5割を越えており、双方のごみ収集のシステムの違いが大きく影響していると考えられた。また、家庭では、ごみの分別をしないで、選別場で分別してもらい、その分余計に手数料を払うことに関する賛否をたずねたところ、日米ともに選別場ではなく家庭での分別を続けるべきだという人が多かった。

このようにリサイクルのための分別収集に関して、日米ともに住民の姿勢はおおむね協力的という結果が得られたが、その一方で「リサイクルはいまの時代の流行のようなもの」という意識の人も少なかった。リサイクルに関する質問項目（16 アイテム）を41 カテゴリーに展開して数量化 III 類による分析を行ったところ、日本側、米国側の分析でも2番目までの解はほぼ同じ意味を持っていると解釈された。第1軸（相関比は日本側が0.150、米国側が0.140）はリサイクルの有益性への賛否を表しており、第2軸（相関比は日本側が0.102、米国側が0.093）はごみ収集や分別収集の有料化への賛否を表しており、意識構造の面では日米で差がみられないが、実際の行動面では差がみられることが示唆された。これは分別の仕方が同じであってもそれを支えるシステムの違いに影響されているのではないと思われる。

リサイクルに関する認識や行動と環境問題に関する認識や行動との相関関係に関しては、行動に関する限り、かなりの関連性があることが把握された。日本の調査結果から一例を紹介すると、資源再利用のための分別収集への協力度が全体として最も高い古新聞の回収に協力している（78.3%）と答えたうちの83.7%が「合成洗剤を使わない」、82.3%が「マイカーなど車利用を少なくする」、81.7%が「割箸を使わない」、84.6%が「買物に袋やかごを持参」、80.6%が「無農薬食品を購入」、80.2%が「エアコンやクーラーの使い控え」を回答しており、リサイクル活動への協力度と、環境保護行動とが高率に相関していることが示されている。

動機との関係をリサイクル行動との関係でみると、例えば、古紙回収への協力度と政府の自然保護対策への批判との関連からみると、規範的に自然は保護されるべきと考えている人々では、古紙回収への協力度が高く、単純には関係を確定できないものの、この限りでは、関連性の強いことが得られている。また、古紙回収への協力度は、エコロジー運動や政治的活動、消費者運動に参加している経験との相関度も高い。これは体験的動機との強い関係を示すものと考えられる。

分別収集への協力のきっかけとして、家族や友人、知人の存在が、日本においては36.1%、米国においては40.5%の回答者から「少し重要」および「非常に重要」とされている点から考察すると、人間関係的動機も、リサイクル行動の開始にあたって注目されるものであることを指摘できよう。経済的動機は、今回の調査による限りは、無視してよいほどの低率さである。

日米の社会的文化的特性との関係は、環境問題に関する情報源として重視されているものの差異によってある程度指摘できよう。日本側の調査で米国側の調査においてよりも高い回答が得られているのはテレビ・ラジオの報道を非常に重要とする回答のみであり、逆に米国側の回答で日本側の回答よりも、重要視している率ははるかに高いのは「市民団体などへの参加」と「講演会・勉強会などへの参加」「PTAの集まりなどへの参加」である。これは、米国の個人主義、日本の集団主義とする分類では適合的に説明できないが、日本のマス・メディア信奉度の高さと、米国における市民的活動の評価の高さが影響しているものとして理解することができよう。

2. 考察

1) 分別収集システムの比較：主な特徴と効率性

(1) コミットメントの違い：町内会を通じた集合的コミットメント対個別契約を通じた個人的コミットメント

日本では町内会・自治会（以下「町内会」と総称）と呼ばれる、住民の全員加入を前提とした住民組織が非常に発達している。町内会は住民相互の意思疎通や親睦などの機能の他に、行政が行うさまざまな施策の住民サイドの役割を担う「受け皿」的な機能を果している。日本では町内会のこの受け皿機能が一般的に非常に評価されているため、分別収集を実施しようとする際も行政は住民側の主体として町内会に働きかける場合がほとんどである。本調査の対象地である東京都目黒区も埼玉県与野市も例外ではない。この場合、分別収集への参加は町内会単位で決定され、町内会単位で実施される。

それに対して、シアトルには町内会のような住民組織が存在しない。分別収集への参加を要請するに当たってシアトル市が採用した方法は、全市民に参加呼びかけを行い、賛成した個人と市が契約を結ぶという方法であった。

このような方法の違いは、市民の分別収集への動機づけにさまざまな影響を与えるだろう。日本式においては、住民の分別収集への動機づけは二重になる。すなわち「自分は分別収集に賛成だから参加しよう」という直接的な動機づけと、「町内会で決まったことだから参加しよう」という集団への帰属意識に基づく間接的な動機づけである。アメリカ式では後者の動機づけは働く余地がないから、前者の直接的な動機づけが圧倒的に影響すると思われる。

後述するように、意識調査をみると、以上の推測を裏付けられると思われる結果が出ている。すなわち、①リサイクルに対する態度をみると、日本人の方がアメリカ人に比べて一貫性が乏しい、②分別収集に関する態度と行動の間のギャップが、日本人の方がアメリカ人に比べて大きい、のである。これらは、単に「日本人は建前と本音を使い分ける」といった一般的な文化的傾向によって説明されるべきではなく、むしろ分別収集への関わり（コミットメント）の違いによって説明できる現象である。

(2) ごみ収集手数料の負担方法の違い：税金による負担対有料収集制

日本ではごみ収集が一般に税金によってまかなわれているのに対して、シアトルではごみ収集はそれ自体が独立した事業として見なされており（そのため「シアトル固形廃棄物公社」という事業体のごみ収集を専門に扱っており）、住民は、電気や水道などと同じように、収集サービスを受ける程度に応じて（ということは出すごみの量に応じて）、その費用を負担している。

シアトルでは分別収集を実施するに当たって、住民の参加を奨励するために普通ごみの有料収集制度を最大限に活用した。すなわち普通ごみの有料収集とリサイクルごみの「無料収集」を併用したのである。すなわち、住民はリサイクルごみを

出すことによって普通ごみの量を減らすことができ、それによってごみ収集費用を減らすことができるようになり、シアトルの分別収集は「ごみ収集料金の低減」という強力な経済的動機づけを得ることができたのである。

日本式ではこのような動機づけが働かないため、規範的な動機づけや集団帰属的動機づけにより多く依存しなければならないことになる。その結果、町内会単位での集合的コミットメントともあいまって、日本では個人レベルでの分別収集への参加動機づけがアメリカほど強くないようである。

2) 市の再生資源の分別収集への市民協力について

シアトル固形廃棄物公社では、こうした分別収集のサービスを受けたいと申し込んだ世帯に限って、それを無料でやっているが、この申し込み世帯はすでに全体の90%を優に超えている。これを反映して、いまや分別収集は市にあっては最も重要なリサイクル・システムとなるまでに成長しているが、これはこのように市民の高度の理解と協力があればこそである。すなわち、再生資源の分別収集に「手間や費用がかかっても協力する」という市民は50.5%に達しているし、これに「手間や費用をあまりかけないですむなら協力する」という市民を加えれば、93.7%もの市民がそれに前向きな、肯定的な反応を示している。この結果、現在のシアトルではびん類、缶、金属、古布（ボロ）、さらにはプラスチック類のいずれにしても分別収集が回収のための大動脈になっている。ただし、スーパーや商店による引き取りやリサイクル・センターへの持ち込みなどの回収ルートもそれなりに活動している市民も少なからずいる。

分別収集に対するシアトル市民の関心の高さは、さらに次のような市民意識にもよく現れている。

まず、市では通常のごみ収集は有料制をとる一方、再生資源の分別収集は前述のように無料であるが、このような分別収集を取り止めて、その代わりに収集料金を引き上げ、その値上げ分の収入増をもって混合収集後のごみを選別回収する仕組

みに切り換える方法が考えられる。この方が、市民の財政負担が増すかわりに、分別収集に協力する手間や気苦勞はなくなるというメリットがある。ところが、シアトル市民の35.4%はそれに反対し、料金が値上げされるのなら分別収集を継続する方がよいとの意見を持っているのである。加えて、料金の問題に関係なく、とにかくごみというのは家庭での分別を続けるべきだとする市民が40.6%にもものぼっており、こうして合計76.0%もの市民が分別収集に非常に前向きの姿勢を示している。

こうした傾向は、「ごみ問題を解決するための最も有効な方策は何か」とたずねると、いっそう鮮やかになる。というのは、「最も有効な方策」として分別収集を挙げる市民が実に53.9%に達しており、次に多い16.1%の市民が「製造、販売した商品のごみ処理やリサイクルに関して、企業や業界に責任を持たせる」と答えているが、これを大きく上回っているからである。

3. 結語

日本においては分別収集が住民組織である町内会・自治会を実施主体として行われるのに対して、シアトルでは、そのような住民組織が存在しないため、分別収集は個々の住民と行政の契約に基づいて行われ、さらに日本では普通ごみの収集コストが税金でまかなわれているのに対して、シアトルでは排出されるごみの量に応じて課金される有料制が採用されており、分別収集で回収されるリサイクル可能なごみは無料で収集されるので、分別収集をすれば普通ごみが減りその分料金が安くなる仕組みになっている。したがって、意識面だけでなく、実際のシステムの相違も住民の分別収集への参加動機づけに影響を与えていると思われるので、地域住民各人の自覚やモラルの向上をはかるとともに地域特性を活かしたりサイクル・システムの整備が分別収集の普及や効率性向

上に必要であると思われる。

そしてまた、都市のごみ問題というのは、やはり当の自治体が思い切った施策の展開に挑んでいくべきこと、そして市民や事業者がその施策の形成に参加し、積極的に協力していくことが望まれること、かくして、「ごみ革命」の成否は公私の双方の理解と協力がいかににかかっていることを、今回の調査を通して、改めて学び得たのである。

今後の課題と発展

今回の調査を通して日米共通の調査票により膨大なデータを蒐集できたので、現在、分担をしてこれらのデータの解析を進めており、その成果を、まずは本年中に開催される下記の三つの学会で発表する手順となっている。

1. 日本社会学会（1993年10月10日～11日）
谷口吉光「リサイクル・システムの特質と住民の参加動機」
会田敬志「リサイクルに関する住民の意識構造と行動の類型化」
2. 廃棄物学会（1993年10月13日～14日）
谷口吉光「ごみ収集有料制がリサイクルに与える影響について：アメリカ、シアトル市を事例として」
谷口吉光「住民の分別収集に対する動機づけの日米比較分析」
3. 日本民族衛生学会（1993年11月13日～14日）
会田敬志、八藤後忠夫、園田恭一「リサイクルに関する住民の意識と行動—日米比較調査結果をもとに」

さらに学会誌などへの投稿に加えて、日本側研究者全員が執筆しての、今回の調査を主題とした単行本を明年早々に刊行すべく、現在準備を進めている。

リサイクルに関する日米比較調査（共通質問項目）のクロス集計結果

1. まず、ごみの問題についてうかがいます。

問1. お宅ではふだんお出しになるごみの量は4～5年前とくらべて増えましたか、それとも減りましたか。（1つに○印）

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
かなり減った	10(2.3)	14(3.3)	10(2.0)	129(13.4)	163(7.0)
やや減った	31(7.3)	30(7.1)	42(8.3)	258(26.3)	361(15.6)
変わらない	127(28.7)	112(26.5)	117(23.1)	291(30.3)	647(27.9)
やや増えた	170(38.8)	176(41.8)	228(45.1)	215(22.4)	789(34.1)
かなり増えた	73(18.5)	80(18.9)	100(19.8)	63(6.5)	322(13.9)
無回答	10(2.3)	11(2.6)	9(1.8)	4(0.4)	34(1.5)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

付問1. 「かなり増えた」「やや増えた」と答えた方にうかがいます。どのようなごみが増えましたか。おてはまるものすべてに○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
ビン類が増えた	63(25.3)	37(14.5)	63(19.2)	110(39.6)	273(24.6)
缶や金属類が増えた	119(47.8)	114(44.5)	160(48.8)	112(40.3)	505(45.5)
紙が増えた	86(34.5)	104(40.6)	129(39.3)	216(77.7)	535(48.2)
プラスチックの商品や包装・容器が増えた	211(84.7)	208(81.3)	255(77.7)	167(60.1)	841(75.2)
廃家電製品などの粗大ごみが増えた	17(6.8)	14(5.5)	26(7.9)	18(6.5)	75(6.8)
台所の生ごみが増えた	60(24.1)	53(20.7)	72(22.0)	56(20.1)	241(21.7)
母数	249(100.0)	256(100.0)	328(100.0)	278(100.0)	1111(100.0)
非該当	178	167	178	682	1205

問2. あなたの地域では、自治体や業者がビン、カン、あるいは古紙などの再利用資源の分別収集を実施していますか。（1つに○印）

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
実施している	399(93.4)	350(82.7)	436(86.2)	908(94.6)	2093(90.4)
実施していない	7(1.6)	26(6.1)	32(6.3)	34(3.5)	99(4.3)
わからない	20(4.7)	47(11.1)	37(7.3)	16(1.7)	120(5.2)
無回答	1(0.2)	0(0.0)	1(0.2)	2(0.2)	4(0.2)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

付問1. 「実施していない」と答えた方におたずねします。分別収集を実施している地域のあることを知っていますか。（1つに○印）

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
知っている	6(85.7)	20(76.9)	22(68.8)	22(64.7)	70(70.7)
知らない	0(0.0)	5(19.2)	7(21.9)	11(32.4)	23(23.2)
無回答	1(14.3)	1(3.8)	3(9.4)	1(2.9)	5(6.1)
合計	7(100.0)	26(100.0)	32(100.0)	34(100.0)	99(100.0)
非該当	420	397	474	926	2217

問3. 資源の再利用のためにごみの分別収集をすることについて、あなたはどのように思いますか。（1つに○印）

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
手間や費用がかかっても協力	216(50.6)	188(44.4)	246(48.6)	486(50.6)	1136(49.1)
手間や費用を余り負担しなくてすむなら協力	168(39.3)	190(44.9)	216(42.7)	414(43.1)	988(42.7)
自分に利益が返ってくるものは協力	8(1.9)	11(2.6)	11(2.2)	6(0.6)	36(1.6)
時間や手間がないので協力したくてもできない	23(5.4)	25(5.9)	20(4.0)	19(2.0)	87(3.8)
協力したくない	1(0.2)	0(0.0)	1(0.2)	3(0.3)	5(0.2)
わからない	5(1.2)	9(2.1)	7(1.4)	15(1.6)	36(1.6)
複数回答	2(0.5)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.1)
無回答	4(0.9)	0(0.0)	5(1.0)	17(1.8)	26(1.1)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問4. あなたやあなたのご家庭では、資源再利用のための分別収集への協力をおこなっていますか。次の品目の中からおこなっているものすべてに○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
古新聞	283(66.3)	278(65.7)	448(88.5)	867(90.3)	1876(81.0)
ダンボール	62(14.5)	92(21.7)	259(51.2)	793(82.6)	1206(52.1)
スチール缶	129(30.2)	199(47.0)	183(36.2)	609(63.4)	1120(48.4)
古雑誌	185(43.3)	188(44.4)	377(74.5)	789(82.2)	1539(66.5)
空きビン	336(78.7)	270(63.8)	266(52.6)	826(86.0)	1698(73.3)
アルミ缶	347(81.3)	246(58.2)	254(50.2)	837(87.2)	1684(72.7)
古布・ボロ	47(11.0)	58(13.7)	211(41.7)	109(11.4)	425(18.4)
プラスチック	104(24.4)	87(20.6)	73(14.4)	623(64.9)	887(38.3)
牛乳パック	152(35.6)	130(30.7)	223(44.1)	158(16.5)	663(28.6)
その他	19(4.4)	22(5.2)	9(1.8)	130(13.5)	180(7.8)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問5. あなたの家庭では、古新聞はどのように処分していますか。あてはまるものすべてに印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
ちり紙交換に出す	174(40.7)	83(19.6)	142(28.1)	28(2.9)	427(18.4)
楽団回収に出す	30(21.1)	138(32.6)	142(28.1)	287(29.9)	657(28.4)
自治体の再生資源分別収集に出す	38(8.9)	45(10.6)	159(31.4)	474(48.4)	716(30.9)
市民団体やPTAなどの回収活動に出す	43(10.1)	50(21.3)	252(49.8)	46(4.8)	431(18.6)
自治体のごみ収集に出す	116(27.2)	107(25.3)	71(14.0)	24(2.5)	318(13.7)
リサイクルセンターに持ち込む	7(0.5)	1(1.2)	1(0.2)	107(11.1)	116(5.0)
自分で燃や(燃やす、包み紙にする等)	30(8.0)	21(6.1)	15(3.0)	25(2.7)	91(4.2)
その他	33(7.7)	35(8.5)	10(2.0)	59(6.1)	137(6.0)
非該当(新聞はとっていない)	15(3.5)	7(1.7)	8(1.6)	3(0.3)	33(1.4)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問6. あなたの家庭では、ビールなどのアルミ缶は、どのように処分していますか。あてはまるものすべてに印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
アルミ缶を引き取るスーパーや商店に出す	16(3.7)	11(2.6)	14(2.8)	57(5.9)	98(4.2)
楽団回収に出す	74(17.3)	107(25.3)	83(16.4)	264(27.5)	528(23.8)
自治体の再生資源分別収集に出す	262(61.4)	162(38.3)	140(27.7)	446(46.5)	1010(43.6)
市民団体やPTAなどの回収活動に出す	22(5.2)	29(6.9)	85(16.8)	25(2.6)	161(7.0)
自治体のごみ収集に出す	93(22.3)	153(36.2)	240(47.4)	43(4.5)	531(22.9)
リサイクルセンターに持ち込む	1(0.2)	2(0.5)	0(0.0)	86(9.0)	91(3.8)
その他	1(0.2)	15(3.5)	4(0.8)	73(7.6)	93(4.0)
非該当(アルミ缶のごみは出ない)	0(0.0)	4(0.9)	3(0.6)	4(0.4)	11(0.5)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問7. あなたの家庭で、以上の問4、問5、問6でおたずねしたような活動を始めたきっかけとして、次にしたことはどのくらい重要でしたか。①から⑤のそれぞれについてあてはまる番号に印をつけてください。

① テレビ・ラジオの報道

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	20(4.7)	34(8.0)	33(6.5)	220(22.9)	297(13.3)
あまり重要ではなかった	35(8.2)	36(8.5)	33(6.5)	711(7.4)	175(7.6)
どちらともいえない	75(17.8)	80(18.9)	57(11.3)	117(12.2)	330(14.2)
少し重要であった	128(30.0)	127(30.0)	156(30.8)	278(29.0)	689(29.7)
非常に重要であった	116(27.2)	98(23.2)	162(32.0)	135(14.1)	511(22.1)
無回答	52(12.2)	48(11.3)	65(12.8)	139(14.5)	304(13.1)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

② 新聞の記事

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	19(4.4)	39(9.2)	33(6.5)	159(16.6)	252(10.9)
あまり重要ではなかった	36(8.4)	37(8.7)	42(8.3)	63(6.6)	178(7.7)
どちらともいえない	95(22.2)	85(20.1)	87(17.2)	124(12.9)	391(16.9)
少し重要であった	117(27.4)	136(32.2)	154(30.4)	311(32.4)	718(31.0)
非常に重要であった	91(21.3)	70(16.5)	108(21.3)	152(15.8)	421(18.2)
無回答	69(16.2)	56(13.2)	80(15.8)	151(15.7)	356(15.4)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

③ 雑誌・週刊誌・本

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	41(9.6)	64(15.1)	65(12.8)	241(25.1)	411(17.7)
あまり重要ではなかった	58(13.6)	61(14.4)	68(13.4)	72(7.5)	259(11.2)
どちらともいえない	132(30.9)	125(29.8)	117(23.1)	153(15.9)	527(22.8)
少し重要であった	82(19.2)	71(16.8)	106(20.9)	212(22.1)	471(20.3)
非常に重要であった	32(7.5)	34(8.0)	46(9.1)	76(8.1)	190(8.2)
無回答	82(19.2)	67(15.8)	104(20.6)	204(21.3)	457(19.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

④ 家族・友人・知人の話

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	41(9.6)	59(13.9)	52(10.5)	179(18.6)	332(14.3)
あまり重要ではなかった	52(12.2)	55(13.0)	49(9.7)	46(5.0)	204(8.8)
どちらともいえない	105(25.3)	119(28.1)	118(23.3)	146(15.2)	588(25.2)
少し重要であった	94(22.0)	93(22.0)	133(25.9)	234(24.4)	554(23.9)
非常に重要であった	51(11.9)	34(8.0)	58(11.7)	155(16.1)	299(12.9)
無回答	81(19.0)	63(14.9)	94(18.6)	198(20.6)	436(18.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑤ 隣近所の人話

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	62(14.5)	75(17.7)	67(13.2)	217(22.6)	421(18.2)
あまり重要ではなかった	53(12.4)	56(13.2)	64(12.6)	79(8.2)	252(10.9)
どちらともいえない	118(27.6)	123(29.1)	126(24.9)	177(18.4)	544(23.5)
少し重要であった	73(17.1)	69(16.3)	104(20.6)	185(19.4)	432(18.7)
非常に重要であった	34(8.0)	32(7.8)	49(9.7)	88(9.2)	204(8.8)
無回答	87(20.4)	67(15.8)	95(19.0)	213(22.2)	463(20.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑥ 自治体(市役所)や町内会の会報やニュース

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	22(5.2)	31(7.3)	34(6.7)	93(9.7)	160(7.8)
あまり重要ではなかった	19(4.4)	31(7.3)	26(5.1)	39(3.4)	109(4.7)
どちらともいえない	60(14.1)	60(14.1)	57(11.3)	95(9.9)	262(12.1)
少し重要であった	122(28.6)	132(31.2)	147(29.1)	273(28.8)	674(28.9)
非常に重要であった	165(39.5)	118(27.9)	191(37.7)	348(36.3)	822(35.7)
無回答	35(8.2)	43(10.2)	51(10.1)	118(12.3)	247(10.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑦ 市民団体などに参加して

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	95(22.2)	117(27.7)	97(19.2)	323(33.6)	632(27.3)
あまり重要ではなかった	40(9.4)	31(7.3)	37(7.3)	93(9.7)	201(8.7)
どちらともいえない	111(25.0)	137(32.4)	139(27.5)	195(20.3)	582(25.1)
少し重要であった	31(7.3)	29(6.9)	52(10.3)	84(8.8)	206(8.9)
非常に重要であった	33(7.7)	20(4.7)	40(7.9)	48(5.0)	141(6.1)
無回答	117(27.4)	89(21.0)	131(25.8)	212(22.1)	559(24.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑧ 講演会・勉強会などに参加して

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	95(22.2)	117(27.7)	111(21.9)	318(33.1)	641(27.7)
あまり重要ではなかった	39(9.1)	34(8.0)	31(6.1)	82(8.5)	186(8.0)
どちらともいえない	113(26.5)	134(31.7)	136(26.9)	172(17.9)	555(23.9)
少し重要であった	22(5.2)	34(8.0)	55(10.9)	102(10.6)	213(9.2)
非常に重要であった	34(8.0)	15(3.5)	33(6.5)	64(6.7)	146(6.3)
無回答	124(29.0)	89(21.0)	140(27.7)	222(23.1)	575(24.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑨ PTAの集まりなどに参加して

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	111(25.0)	115(27.2)	109(21.5)	435(45.3)	770(32.2)
あまり重要ではなかった	31(7.3)	28(6.6)	34(6.7)	42(4.5)	135(5.7)
どちらともいえない	106(24.8)	134(31.7)	121(23.9)	165(17.2)	526(22.7)
少し重要であった	32(7.5)	37(8.7)	63(12.5)	36(3.8)	168(7.3)
非常に重要であった	19(4.4)	26(6.1)	38(7.5)	29(3.0)	106(4.5)
無回答	128(30.0)	83(19.6)	141(27.9)	233(24.3)	591(25.5)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑩ スーパーや商店が引き取るから

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
全く重要ではなかった	84(19.7)	102(24.1)	72(14.2)	353(37.8)	621(26.8)
あまり重要ではなかった	34(8.0)	31(7.3)	43(8.5)	62(6.5)	170(7.3)
どちらともいえない	92(21.5)	118(27.9)	115(22.7)	143(14.9)	468(20.2)
少し重要であった	55(12.9)	49(11.6)	98(19.4)	118(12.3)	320(13.8)
非常に重要であった	61(14.3)	45(10.6)	65(12.8)	53(5.6)	234(10.1)
無回答	101(23.7)	78(18.4)	113(22.3)	211(22.0)	503(21.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問8. ごみ減量の効果を上げるために、ごみ収集を有料で行うことについて、あなたはどう思いますか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
有料化すべきである	57(13.3)	46(10.9)	50(9.9)	62(6.5)	215(9.3)
ある程度なら有料化してよい	200(46.8)	205(48.5)	256(50.6)	134(14.0)	795(34.3)
有料化すべきではない	135(31.6)	122(28.8)	143(28.3)	507(52.8)	907(39.2)
その他	9(2.1)	20(4.7)	13(2.6)	133(13.9)	175(7.6)
わからない	23(5.4)	30(7.1)	39(7.7)	99(10.3)	191(8.2)
無回答	3(0.7)	0(0.0)	5(1.0)	25(2.6)	33(1.4)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問9. もしも、ごみ収集が有料となり、家庭ではごみの分別をしないで、選別場で分別をする場合には、ごみ手数料が余計にかかるとします。このことについて、あなたのお考えに最も近いものはどれですか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
有無に関係なく、家庭での分別	286(67.0)	276(65.2)	310(61.3)	330(34.6)	1262(54.5)
余計に取られるのなら、家庭での分別	84(19.7)	87(20.6)	131(25.9)	346(35.4)	648(27.7)
あまり高くなければ、選別場で分別	43(10.1)	43(10.2)	50(9.9)	109(11.4)	245(10.5)
いくら高くてもかまわないので選別場で分別	4(0.9)	2(0.5)	3(0.6)	14(1.5)	23(1.0)
その他	4(0.9)	3(0.7)	2(0.4)	55(5.7)	64(2.8)
わからない	4(0.9)	10(2.4)	9(1.8)	26(2.7)	49(2.1)
無回答	2(0.5)	2(0.5)	1(0.2)	26(2.7)	31(1.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問10. あなたは、ごみ問題が起こったもっとも大きな原因は、次のうちのどれだと思いますか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
使い捨ての商品が多くなってきた	157(36.8)	147(34.8)	170(33.6)	59(7.2)	543(23.4)
まだ使える物がごみとして出されてきた	76(17.8)	61(14.4)	81(16.0)	30(3.1)	248(10.7)
ごみの種類が増え処理が難しくなってきた	61(14.3)	71(16.8)	91(18.0)	213(22.2)	436(18.8)
商品のむだな包装が多くなってきた	108(25.3)	113(26.7)	135(26.7)	214(22.3)	570(24.6)
その他 (too much "junk mail"、複数回答等)	20(4.7)	17(4.0)	15(3.2)	306(31.9)	358(15.5)
無回答	5(1.2)	14(3.3)	13(2.6)	128(13.3)	160(6.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問11. あなたは、ごみ問題を解決するには、次のどれがもっとも有効だと思いますか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
各個人や各世帯が減量や分別収集に協力する	164(38.4)	155(36.6)	208(41.1)	517(53.9)	1044(45.1)
地域住民や消費者が組織を作ったり運動する	10(2.3)	13(3.1)	12(2.4)	67(7.0)	102(4.4)
自治体のごみの収集や処理の責任を持つ	26(6.1)	32(7.6)	31(6.1)	60(6.3)	149(6.4)
商品のリサイクルに関し企業に責任を持たせる	213(49.3)	206(48.7)	244(48.2)	155(16.1)	818(35.3)
その他 (複数回答含む)	6(1.4)	4(0.9)	1(0.2)	72(7.5)	83(3.6)
無回答	8(1.9)	13(3.1)	10(2.0)	89(9.3)	120(5.2)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問12. 次のようなさまざまな意見や考え方に対して、あなたはどう思いますか。それぞれについて、そう思う場合は○印を、そうでない場合(どちらでもないも含む)は×印を()に記入してください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
時間や手間をかけてまでやりたくはない	71(16.6)	68(16.1)	81(16.0)	77(8.0)	297(12.8)
大量のごみを処理する方法を考えるべきだ	106(24.8)	96(22.7)	130(25.7)	177(18.4)	509(22.0)
個人個人が一人でやってもあまり効果はない	154(36.1)	148(35.0)	187(37.0)	84(8.8)	573(24.7)
企業には有効なシステムを作る義務がある	388(90.9)	378(89.4)	461(91.1)	866(90.2)	2093(90.4)
豊かな生活をやめてまで取り組む気はない	68(15.9)	60(14.2)	70(13.8)	65(6.9)	264(11.4)
リサイクルは、環境や資源の保護につながる	405(94.8)	390(92.2)	479(94.7)	917(95.5)	2191(94.6)
分別収集の費用はすべて税金で負担すべきだ	177(41.5)	167(39.5)	224(44.3)	243(25.3)	811(35.0)
行政にいくら期待しても無理である	128(30.0)	118(27.9)	138(27.3)	80(8.3)	464(20.0)
ごみを減らす生活を一人一人が工夫すべきだ	383(89.7)	376(89.4)	462(91.3)	910(94.8)	2133(92.1)
使い捨て商品を買うことは、ごみを買うこと	290(67.9)	252(59.6)	331(65.4)	683(71.1)	1556(67.2)
リサイクルは、今の時代の流行のようなもの	136(31.9)	122(28.8)	168(33.2)	11(1.1)	437(18.9)
資源を多く消費する生活はもうやめるべきだ	340(79.6)	338(79.9)	393(77.7)	846(88.1)	1917(82.8)
最終的にはごみになるのだから意味がない	18(4.2)	24(5.7)	29(5.7)	10(1.0)	81(3.5)
作らない、売らない、買わないという原則	272(63.7)	224(53.0)	230(45.3)	541(56.4)	1327(57.3)
ほとんどの人はまわりがやるからリサイクル	152(35.6)	142(33.6)	191(37.7)	109(11.4)	594(25.6)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問13. あなたは、住民側からの働きかけによって、ごみ処理の問題に関する企業や行政の方針を変えることができますか。 (1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
できると思う	155(36.3)	137(32.4)	141(27.9)	237(28.9)	710(30.7)
少しはできると思う	187(43.8)	211(49.9)	250(49.4)	467(48.6)	1115(48.1)
どちらともいえない	47(11.0)	45(10.6)	68(13.4)	112(11.7)	272(11.7)
あまりできないと思う	27(6.2)	19(4.5)	35(6.9)	79(8.2)	160(6.9)
できないと思う	7(1.6)	7(1.7)	8(1.6)	14(1.5)	36(1.6)
無回答	4(0.9)	4(0.9)	4(0.8)	11(1.1)	23(1.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問14. 今後のごみ処理に関して、あなたはどのようなことを望みますか。次の中から3つまで選んで○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
ごみの収集をもっと頻繁に行う	29(6.8)	42(9.9)	46(9.1)	41(4.3)	158(6.8)
環境影響がないように、処理方法を徹底	175(41.0)	153(36.2)	189(37.4)	125(13.0)	642(27.7)
ごみ処理の技術を改良し、高度化する	103(24.1)	106(25.1)	127(25.1)	451(47.0)	787(34.0)
商品の包装を簡便にしてごみの量を減らす	299(70.0)	282(66.7)	332(65.6)	551(57.4)	1464(63.2)
商品包装時にごみ処理に対する配慮をする	291(68.1)	289(68.3)	324(64.0)	438(45.6)	1342(57.9)
リサイクルを積極的に進めてごみを減らす	123(28.8)	103(24.3)	151(29.8)	676(70.4)	1053(45.5)
清掃工場の見学等で一般になじんでもらう	39(9.1)	34(8.0)	44(8.7)	54(5.6)	171(7.4)
自治体の広報などで情報を詳しく知らせる	70(16.4)	79(18.7)	131(25.9)	151(15.7)	431(18.6)
ごみ処理に関する教育に力を入れる	118(27.6)	113(26.7)	118(23.3)	285(29.7)	634(27.4)
その他	10(2.3)	5(1.2)	14(2.8)	38(4.0)	67(2.9)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

II. 次に、環境問題についてうかがいます。

問15. あなたは、この2、3年の間に環境面で次のような被害を受けましたか。主なものを1つだけ選んで○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
大気汚染	113(26.5)	107(25.3)	116(22.9)	382(37.7)	698(30.1)
水質汚濁	38(8.9)	60(14.2)	53(10.5)	71(7.4)	222(9.6)
騒音	101(23.7)	75(17.7)	112(22.1)	192(20.0)	480(20.7)
振動	25(5.9)	18(4.3)	25(4.9)	6(0.6)	74(3.2)
地盤沈下	3(0.7)	1(0.2)	16(3.2)	32(3.3)	52(2.2)
悪臭	27(6.3)	20(4.7)	23(4.5)	18(1.9)	88(3.8)
土壌汚染	1(0.2)	0(0.0)	0(0.0)	2(0.2)	3(0.1)
被害を受けたことはない	91(21.3)	105(24.8)	146(28.9)	172(17.9)	514(22.2)
複数回答	5(1.2)	9(2.1)	2(0.4)	11(1.1)	27(1.2)
無回答	23(5.4)	28(6.6)	13(2.6)	94(9.8)	158(6.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問16. あなたは、環境問題に関することで次のような社会的活動をしたことがありますか。電話や手紙によるもの、家族や団体の代表がしたことも含めて、あてはまるものすべてに○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
自治会や町内会などで話し合った	82(19.2)	43(10.2)	81(16.0)	130(13.5)	336(14.5)
地域の責任者や世話役にお願した	18(4.2)	17(4.0)	30(5.9)	77(8.0)	142(6.1)
自治体や政府に対策を要望したり陳情した	22(5.2)	11(2.6)	16(3.2)	39(4.1)	88(3.8)
署名運動をした	63(14.8)	44(10.4)	65(12.8)	162(16.9)	334(14.4)
デモや集会に参加した	6(1.4)	5(1.2)	10(2.0)	65(6.8)	86(3.7)
その他	19(4.4)	17(4.0)	19(3.8)	107(11.1)	162(7.0)
何もしたことがない	255(59.7)	308(72.8)	326(64.4)	592(61.7)	1481(63.9)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問17. 次の項目の中に、あなたがふだん実行していることがありますか。あてはまるものすべてに○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
合成洗剤を使わない	67(15.7)	58(13.7)	56(11.1)	603(62.8)	784(33.9)
マイカーなど車利用を少なくする	132(30.9)	120(28.4)	134(26.5)	198(20.5)	584(25.2)
割り箸(disposable plates etc.)を使わない	84(19.7)	79(18.7)	120(23.7)	432(45.0)	715(30.9)
家庭から出すごみを少なくする	205(48.2)	188(44.3)	236(46.6)	686(71.5)	1296(56.0)
てんぷら油を流しに直接流さない	345(80.8)	338(79.9)	430(85.0)	645(67.2)	1758(75.9)
家庭内で電気をこまめに消す	273(63.9)	295(69.7)	374(73.9)	844(87.9)	1786(77.1)
買い物に袋やかごを持参する	160(37.5)	109(25.8)	80(15.8)	291(30.3)	640(27.6)
無農薬食品を購入する	106(24.8)	98(23.2)	95(18.8)	174(18.1)	473(20.4)
エアコンやクーラーをなるべく使わない	214(50.1)	160(37.8)	251(49.6)	439(45.7)	1064(45.9)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問18. あなたは、今住んでいるこの地域で、次のような活動に参加していますか。あてはまるものすべてに○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
自治会や町内会	143(33.5)	98(23.2)	202(39.9)	54(5.8)	497(21.5)
地域の清掃活動やあきほろいなど	59(16.2)	33(7.8)	97(19.2)	83(8.6)	282(12.2)
廃品回収や不用品の交換会(バザーなど)	90(21.1)	113(27.2)	193(38.1)	414(43.1)	812(35.1)
環境保全やエコロジーに関する運動	12(2.8)	5(1.2)	8(1.6)	133(13.9)	158(6.8)
政治に関する活動	15(3.7)	5(1.2)	12(2.4)	58(6.0)	91(3.9)
消費者運動や生協活動	50(11.7)	31(7.3)	56(11.1)	147(15.3)	284(12.3)
その他	10(2.3)	20(4.7)	6(1.2)	48(5.0)	84(3.6)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問19. 自然保護や環境問題などについて、次のような意見があります。それぞれについて、あなたのお考えに一番びつたりするものはどれですか。あてはまる番号に○印をつけてください。

㉑ 現在の政府の自然保護対策はなまめりい

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	205(48.0)	176(41.6)	222(43.9)	356(37.1)	959(41.4)
ややそう思う	130(30.4)	147(34.8)	151(31.8)	321(33.4)	759(32.8)
どちらとも言えない	63(14.8)	80(18.9)	84(16.6)	162(16.9)	389(16.8)
あまりそう思わない	9(2.1)	11(2.6)	10(2.0)	71(7.4)	101(4.4)
全くそう思わない	3(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	29(3.0)	32(1.4)
無回答	17(4.0)	9(2.1)	29(5.7)	21(2.2)	76(3.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉒ 生活を豊かにするためには、ある程度の自然破壊は仕方がない

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	17(4.0)	12(2.8)	6(1.2)	33(3.4)	68(2.9)
ややそう思う	45(10.5)	59(13.8)	66(13.0)	376(39.2)	537(23.2)
どちらとも言えない	75(17.6)	96(22.7)	107(21.1)	171(17.8)	449(19.4)
あまりそう思わない	123(28.8)	131(31.0)	143(28.3)	248(25.8)	645(27.8)
全くそう思わない	143(33.5)	121(28.6)	153(30.2)	100(10.4)	517(22.3)
無回答	24(5.6)	13(3.1)	31(6.1)	32(3.3)	100(4.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉓ 自然破壊につながるリゾート開発は止めさせるべきだ

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	262(61.4)	245(57.9)	303(59.9)	214(22.3)	1024(44.2)
ややそう思う	79(18.5)	100(23.6)	100(19.8)	338(35.2)	617(26.5)
どちらとも言えない	49(11.5)	51(12.1)	57(11.3)	204(21.3)	381(16.3)
あまりそう思わない	2(0.5)	4(0.9)	8(1.6)	159(16.6)	173(7.5)
全くそう思わない	21(4.9)	15(3.5)	13(2.6)	18(1.9)	67(2.9)
無回答	14(3.3)	8(1.9)	25(4.9)	27(2.8)	74(3.2)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉔ 野生動物を守るために、人間の生活が犠牲になるのはおかし

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	37(8.7)	26(6.1)	34(6.7)	52(5.4)	149(6.4)
ややそう思う	74(17.3)	74(17.5)	76(15.0)	134(14.0)	358(15.5)
どちらとも言えない	142(33.3)	165(39.0)	189(37.4)	138(14.4)	634(27.4)
あまりそう思わない	80(18.7)	83(19.6)	90(17.8)	371(38.6)	624(26.9)
全くそう思わない	79(18.5)	63(14.9)	85(16.8)	244(25.4)	471(20.3)
無回答	15(3.5)	12(2.8)	32(6.3)	21(2.2)	80(3.5)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉕ 天然資源やエネルギー不足問題を解消する科学技術を開発させるべきだ

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	155(36.3)	165(39.0)	198(39.1)	59(6.1)	577(24.9)
ややそう思う	105(24.6)	107(25.3)	140(27.7)	368(38.3)	720(31.1)
どちらとも言えない	105(24.8)	101(23.9)	94(18.6)	235(24.8)	535(23.3)
あまりそう思わない	25(5.1)	28(6.6)	32(6.3)	210(21.9)	295(12.8)
全くそう思わない	9(2.1)	9(2.1)	11(2.2)	62(6.5)	91(3.9)
無回答	26(6.1)	13(3.1)	31(6.1)	23(2.4)	93(4.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉖ 科学技術に頼らないで、素朴な生活をすれば、もっと暮らし向きがよくなる

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	50(11.7)	44(10.4)	54(10.7)	92(9.6)	240(10.4)
ややそう思う	85(19.9)	101(23.9)	90(19.6)	254(26.5)	530(23.3)
どちらとも言えない	159(37.2)	158(37.4)	192(37.9)	240(25.0)	749(32.3)
あまりそう思わない	93(21.8)	75(17.7)	94(18.6)	284(29.6)	546(23.6)
全くそう思わない	19(4.4)	34(8.0)	35(6.9)	63(6.6)	151(6.5)
無回答	21(4.9)	11(2.6)	32(6.3)	27(2.8)	91(3.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉗ 環境問題はむずかしくてわからない

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
非常にそう思う	23(5.4)	27(6.4)	32(6.3)	10(1.0)	92(4.0)
ややそう思う	86(20.1)	78(18.4)	114(22.5)	56(5.8)	334(14.4)
どちらとも言えない	94(22.0)	88(20.8)	112(22.1)	139(14.5)	433(18.7)
あまりそう思わない	127(29.7)	157(37.1)	141(27.9)	480(50.0)	905(39.1)
全くそう思わない	69(16.2)	58(13.7)	68(13.4)	251(26.1)	446(19.3)
無回答	28(6.6)	15(3.5)	39(7.7)	24(2.5)	106(4.6)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

㉔ 地球に存在する資源には限りがある

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
非常にそう思う	521(75.2)	300(70.9)	352(71.5)	507(52.8)	1490(54.3)
ややそう思う	55(12.9)	89(16.3)	80(15.8)	346(36.0)	550(23.7)
どちらとも言えない	23(5.4)	30(7.1)	22(4.3)	31(3.2)	106(4.6)
あまりそう思わない	2(0.5)	10(2.4)	4(0.8)	42(4.4)	58(2.5)
全くそう思わない	6(1.4)	7(1.7)	6(1.2)	13(1.4)	32(1.4)
無回答	20(4.7)	7(1.7)	32(6.3)	21(2.2)	80(3.5)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

㉕ 日本や米国のような産産国の成長には限りがない

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
非常にそう思う	30(7.0)	25(5.9)	31(6.1)	43(4.5)	129(5.6)
ややそう思う	42(9.8)	41(9.7)	61(12.1)	137(14.3)	281(12.1)
どちらとも言えない	98(23.0)	109(25.8)	95(18.8)	110(11.5)	412(17.8)
あまりそう思わない	112(26.2)	117(27.7)	137(28.1)	328(34.2)	694(30.0)
全くそう思わない	118(27.6)	116(27.4)	142(28.1)	314(32.7)	690(29.8)
無回答	27(6.3)	15(3.5)	40(7.9)	28(2.9)	110(4.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

㉖ 人間は自然全体を支配するために存在する

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
非常にそう思う	33(7.7)	21(5.0)	33(6.5)	42(4.4)	129(5.6)
ややそう思う	26(6.1)	32(7.6)	36(7.1)	133(13.9)	227(9.8)
どちらとも言えない	87(20.4)	64(15.1)	90(17.8)	152(15.8)	393(17.0)
あまりそう思わない	84(19.7)	97(22.9)	84(16.6)	259(26.0)	544(23.5)
全くそう思わない	174(40.7)	195(46.3)	221(43.7)	336(35.0)	927(40.0)
無回答	23(5.4)	13(3.1)	32(6.3)	28(2.9)	96(4.1)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問20. もしも、あなたの家の近くに次のようなものが建設されることになりました。その場合、あなたはどうかしますか。それぞれについてあてはまる番号に○印をつけてください。

㉗ 清掃工場

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
賛成する	22(5.4)	25(6.6)	17(3.4)	24(2.5)	92(4.0)
条件により賛成	239(56.0)	220(52.0)	282(51.3)	243(25.9)	970(41.9)
反対する	104(24.4)	108(25.5)	134(26.5)	612(63.8)	958(41.4)
わからない	50(11.7)	61(14.4)	79(15.6)	61(6.4)	251(10.8)
無回答	11(2.6)	6(1.4)	14(2.8)	14(1.5)	45(1.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

㉘ ごみの埋立地

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
賛成する	13(3.0)	13(3.1)	5(1.0)	14(1.5)	45(1.9)
条件により賛成	104(24.4)	126(29.8)	117(23.1)	139(14.5)	486(21.0)
反対する	232(54.3)	201(47.5)	298(58.9)	746(77.7)	1477(63.8)
わからない	63(14.8)	75(17.7)	71(14.0)	40(4.2)	249(10.8)
無回答	15(3.5)	8(1.9)	15(3.0)	21(2.2)	59(2.5)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

㉙ リサイクルセンター

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
賛成する	137(32.1)	143(33.8)	129(25.5)	286(29.8)	695(30.0)
条件により賛成	213(49.3)	193(45.6)	269(53.2)	466(48.5)	1341(49.3)
反対する	23(5.4)	28(6.6)	35(6.9)	155(16.1)	241(10.4)
わからない	40(9.4)	50(11.8)	54(10.7)	30(3.1)	174(7.5)
無回答	14(3.3)	9(2.1)	19(3.8)	23(2.4)	65(2.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

㉚ 原子力発電所

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
賛成する	12(2.8)	8(1.9)	6(1.2)	41(4.3)	67(2.9)
条件により賛成	59(13.8)	65(15.4)	65(12.8)	135(14.1)	324(14.0)
反対する	290(67.9)	285(67.6)	357(70.6)	716(74.6)	1649(71.2)
わからない	54(12.6)	57(13.5)	64(12.6)	49(5.1)	224(9.7)
無回答	12(2.8)	7(1.7)	14(2.8)	19(2.0)	52(2.2)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

㉛ 高速道路

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
賛成する	7(1.6)	8(1.9)	14(2.8)	33(3.4)	62(2.7)
条件により賛成	73(17.1)	90(21.3)	132(26.1)	178(18.5)	473(20.4)
反対する	291(68.1)	271(64.1)	294(58.1)	673(70.1)	1529(66.0)
わからない	41(9.6)	45(10.9)	51(10.1)	50(5.2)	188(8.1)
無回答	15(3.5)	8(1.9)	15(3.0)	26(2.7)	64(2.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問21. 次にあげるいろいろな地球環境の問題について、あなたが、日頃、関心をもっているものがありますか。次のうちから3つまで選んで○印をつけてください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
二酸化炭素の増加をもたらす地球温暖化	242(56.7)	202(47.8)	253(50.0)	284(29.6)	981(42.4)
フロンガスによるオゾン層の破壊	219(51.3)	215(50.8)	269(53.2)	389(40.5)	1092(47.2)
河川・湖沼・海洋の汚染	194(45.4)	178(42.1)	235(46.4)	691(72.0)	1298(56.0)
原子力発電所の事故などによる放射能汚染	156(36.5)	156(36.9)	185(36.6)	268(27.9)	765(33.0)
酸性雨による森林の枯死や湖水の酸性化	151(35.4)	145(34.3)	181(35.8)	314(32.7)	791(34.2)
砂漠化の進行	42(9.8)	44(10.4)	39(7.7)	174(18.1)	299(12.9)
熱帯林の乱伐などによる自然資源の減少	127(29.7)	108(25.5)	128(25.3)	410(42.7)	773(33.4)
自然環境の破壊による野生動物の減少	105(24.6)	101(23.9)	134(26.5)	307(32.0)	647(27.9)
その他	3(0.7)	3(0.7)	4(0.8)	46(4.8)	56(2.4)
関心をもっていないものはない	9(2.1)	12(2.8)	13(2.6)	12(1.3)	46(2.0)
母数	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

問22. あなたは、いわゆる「環境保護運動」について関心を持っていますか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
非常に関心がある	84(19.7)	46(10.9)	60(11.9)	380(39.6)	570(24.6)
関心がある	235(55.0)	249(58.9)	281(55.5)	404(42.1)	1169(50.5)
どちらともいえない	93(21.8)	107(25.3)	140(27.7)	94(9.8)	434(18.7)
関心がない	8(1.9)	14(3.3)	15(3.0)	45(4.7)	82(3.5)
まったく関心がない	3(0.7)	3(0.7)	3(0.6)	10(1.0)	19(0.8)
無回答	4(0.9)	4(0.9)	7(1.4)	27(2.8)	42(1.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	950(100.0)	2316(100.0)

Ⅲ、総合的なことについてうかがいます。

問23、環境問題に関して、あなたが入手できる情報のうち、次にあげた情報源はどの程度重要ですか。それぞれについてあてはまる番号に○印をつけてください。

① テレビ・ラジオの報道

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	5(1.2)	4(0.9)	5(1.0)	18(1.9)	32(1.4)
あまり重要でない	10(2.3)	9(2.1)	6(1.2)	29(3.0)	54(2.3)
どちらでもない	22(5.2)	23(5.4)	25(4.9)	32(3.3)	102(4.4)
少し重要である	112(26.2)	132(31.2)	128(25.3)	301(31.4)	673(28.1)
非常に重要である	268(62.8)	250(59.1)	325(64.2)	551(57.4)	1394(60.2)
無回答	10(2.3)	5(1.2)	17(3.4)	29(3.0)	61(2.6)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

② 新聞の記事

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	3(0.7)	8(1.9)	10(2.0)	13(1.4)	34(1.5)
あまり重要でない	11(2.6)	9(2.1)	14(2.8)	18(1.9)	52(2.2)
どちらでもない	35(8.2)	35(7.8)	30(5.9)	33(3.4)	133(5.7)
少し重要である	137(32.1)	149(35.2)	164(32.4)	367(38.2)	817(35.3)
非常に重要である	221(51.8)	217(51.3)	265(52.4)	494(51.5)	1197(51.7)
無回答	20(4.7)	7(1.7)	23(4.5)	35(3.6)	85(3.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

③ 雑誌・週刊誌・本

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	17(4.0)	14(3.3)	13(2.6)	17(1.8)	61(2.6)
あまり重要でない	27(6.3)	34(8.0)	39(7.7)	35(3.6)	135(5.8)
どちらでもない	96(22.5)	91(21.5)	108(21.3)	60(6.3)	355(15.3)
少し重要である	168(39.3)	165(39.0)	187(37.0)	404(42.1)	924(39.9)
非常に重要である	81(19.0)	102(24.1)	95(19.6)	383(39.9)	661(28.7)
無回答	38(8.9)	17(4.0)	54(10.7)	61(6.4)	170(7.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

④ 家族・友人・知人の話

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	10(2.3)	16(3.8)	13(2.6)	25(2.6)	64(2.8)
あまり重要でない	41(9.6)	41(9.7)	47(9.3)	52(5.4)	181(7.8)
どちらでもない	140(32.8)	138(32.6)	140(27.7)	172(17.9)	590(25.5)
少し重要である	134(31.4)	140(33.1)	190(37.5)	346(36.0)	810(35.0)
非常に重要である	69(16.2)	65(15.4)	67(13.2)	278(29.0)	479(20.7)
無回答	33(7.7)	23(5.4)	49(9.7)	87(9.1)	192(8.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑤ 隣近所の人と話

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	33(7.7)	32(7.6)	38(7.5)	43(4.5)	146(6.3)
あまり重要でない	68(15.9)	69(16.3)	76(15.0)	95(9.9)	308(13.3)
どちらでもない	157(36.8)	163(38.5)	168(33.2)	224(23.3)	712(30.7)
少し重要である	89(20.8)	90(21.3)	131(25.9)	315(32.8)	625(27.0)
非常に重要である	41(9.6)	43(10.2)	36(7.1)	190(19.8)	310(13.4)
無回答	39(9.1)	26(6.1)	57(11.3)	93(9.7)	215(9.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑥ 自治体(市役所)や町内会の会報やニュース

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	12(2.8)	19(4.5)	20(4.0)	17(1.8)	68(2.9)
あまり重要でない	31(7.3)	35(8.3)	22(4.3)	51(5.3)	139(6.0)
どちらでもない	84(19.7)	104(24.6)	82(16.2)	88(9.2)	358(15.5)
少し重要である	156(36.5)	148(35.0)	201(39.7)	465(48.4)	970(41.9)
非常に重要である	118(27.6)	93(22.0)	151(29.8)	283(29.5)	645(27.8)
無回答	25(6.1)	24(5.7)	30(5.9)	56(5.8)	135(5.8)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑦ 市民団体などに参加して

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	43(10.1)	41(9.7)	49(9.7)	32(3.3)	165(7.1)
あまり重要でない	37(8.7)	50(11.8)	37(7.3)	109(11.4)	233(10.1)
どちらでもない	153(35.8)	179(42.3)	172(34.0)	143(14.9)	647(27.9)
少し重要である	79(18.5)	76(18.0)	126(24.9)	418(43.5)	699(30.2)
非常に重要である	40(9.4)	31(7.3)	33(6.5)	175(18.2)	279(12.0)
無回答	75(17.6)	46(10.9)	69(13.6)	83(8.6)	273(11.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑧ 講演会・勉強会などに参加して

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	43(10.1)	42(9.9)	50(9.9)	38(4.0)	173(7.5)
あまり重要でない	38(8.9)	44(10.4)	35(7.1)	100(10.4)	217(9.4)
どちらでもない	141(33.0)	163(38.5)	161(31.8)	162(16.9)	627(27.1)
少し重要である	75(17.6)	80(18.9)	125(24.7)	394(41.0)	674(29.1)
非常に重要である	61(14.5)	48(11.3)	51(10.1)	181(18.9)	341(14.7)
無回答	69(16.2)	46(10.9)	83(16.4)	85(8.9)	283(12.2)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑨ P T A の集まりなどに参加して

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛北(%)	合計(%)
全く重要でない	60(14.1)	56(13.2)	62(12.3)	97(10.1)	275(11.9)
あまり重要でない	47(11.0)	54(12.8)	44(8.7)	134(14.0)	279(12.0)
どちらでもない	160(37.5)	175(41.4)	183(36.2)	237(24.7)	755(32.6)
少し重要である	57(13.3)	64(15.1)	92(18.2)	250(26.0)	463(20.0)
非常に重要である	30(7.0)	25(5.9)	29(5.7)	124(12.9)	208(9.0)
無回答	73(17.1)	49(11.6)	96(19.0)	118(12.3)	336(14.5)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問24. 快適なまちづくりのために、あなたはどのような参加や協力ができますか。それぞれについてあてはまる番号に○印をつけてください。

① ごみの出し方や分別のルールを守る

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
したい	373(87.4)	379(89.6)	455(89.9)	549(57.2)	1756(75.8)
したくない	2(0.5)	5(2.1)	6(1.2)	254(26.5)	271(11.7)
どちらとも言えない	39(9.1)	30(7.1)	28(5.5)	100(10.4)	197(8.5)
無回答	13(3.0)	5(1.2)	17(3.4)	57(5.9)	92(4.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

② ごみの減量やリサイクル活動をする

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
したい	276(64.6)	275(65.0)	325(64.2)	906(94.4)	1782(76.9)
したくない	15(3.5)	19(4.5)	15(3.0)	14(1.5)	63(2.7)
どちらとも言えない	112(26.2)	115(27.2)	134(26.5)	19(2.0)	380(16.4)
無回答	24(5.6)	14(3.3)	32(6.3)	21(2.2)	91(3.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

③ 地域の清掃活動や美化活動に参加する

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
したい	200(46.8)	146(34.5)	220(43.5)	615(64.1)	1181(51.0)
したくない	33(7.7)	47(11.1)	33(6.5)	80(8.3)	193(8.3)
どちらとも言えない	167(39.1)	213(50.4)	220(43.5)	219(22.2)	819(35.1)
無回答	27(6.3)	17(4.0)	33(6.5)	52(5.4)	129(5.6)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

④ 合成洗剤の使用を自粛したり、水を汚さないよう努力する

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
したい	298(69.8)	309(73.0)	348(68.9)	786(81.9)	1741(75.2)
したくない	5(1.2)	12(2.8)	9(1.8)	44(4.6)	70(3.0)
どちらとも言えない	103(24.1)	91(21.5)	123(24.3)	91(9.5)	408(17.6)
無回答	21(4.9)	11(2.6)	26(5.1)	33(3.4)	91(3.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

⑤ 募金に協力したり、イベントやシンポジウム等に参加する

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
したい	94(22.0)	87(20.6)	120(23.7)	250(26.0)	551(23.8)
したくない	88(20.6)	70(16.5)	72(14.2)	247(25.7)	477(20.6)
どちらとも言えない	219(51.3)	250(59.1)	279(55.1)	402(41.9)	1150(49.7)
無回答	26(6.1)	16(3.8)	35(6.9)	61(6.4)	138(5.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問25. あなたは、現在住んでいる地域に住むようになってから何年になりますか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
3ヵ月未満	1(0.2)	4(0.9)	9(1.8)	2(0.2)	16(0.7)
3ヵ月～1年未満	12(2.8)	37(8.7)	22(4.3)	22(2.3)	93(4.0)
1年～5年未満	85(19.9)	79(18.7)	123(25.5)	259(27.0)	552(23.8)
5年以上	277(64.9)	236(55.8)	292(57.7)	628(65.4)	1433(61.9)
生まれからずっと住んでいる	49(11.5)	64(15.1)	50(9.9)	34(3.5)	197(8.5)
無回答	3(0.7)	3(0.7)	4(0.8)	15(1.6)	25(1.1)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問26. あなたは、将来も現在住んでいる地域に住み続けたいですか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
一生住み続けたい	212(49.6)	206(48.7)	202(39.9)	226(23.5)	846(36.5)
しばらくは住み続けたい	172(40.3)	194(45.9)	234(46.2)	448(46.7)	1048(45.3)
あまり住み続けたくない	32(7.5)	18(4.3)	57(11.3)	234(24.4)	341(14.7)
すぐにもこの地域を離れたい	8(1.9)	0(0.0)	6(1.2)	35(3.6)	49(2.1)
無回答	3(0.7)	5(1.2)	7(1.4)	17(1.8)	32(1.4)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問27. あなたは、現在住んでいる地域に対して、「自分のまち」として愛着を持っていますか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛木北(%)	合計(%)
非常に愛着を持っている	187(43.8)	174(41.1)	139(27.5)	427(44.5)	927(40.0)
いくらか愛着を持っている	156(36.5)	162(38.2)	203(40.1)	379(39.5)	900(38.9)
どちらとも言えない	45(10.5)	56(13.2)	103(20.4)	100(10.4)	304(13.1)
あまり愛着を持っていない	28(6.6)	25(5.9)	43(8.5)	34(3.5)	130(5.6)
全く愛着を持っていない	9(2.1)	4(0.9)	13(2.6)	12(1.3)	38(1.6)
無回答	2(0.5)	2(0.5)	5(1.0)	8(0.8)	17(0.7)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

IV. 最後に、あなたご自身のことをうかがわせてください。

問28. あなたの性別をおたずねします。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
男性	121(28.3)	150(35.5)	174(34.4)	462(48.1)	907(39.2)
女性	302(70.7)	269(63.5)	330(65.2)	486(50.6)	1387(59.8)
無回答	4(0.9)	4(0.9)	2(0.4)	12(1.3)	22(0.9)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問29. あなたのお歳は、満でおいくつですか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
20歳未満	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	3(0.3)	3(0.1)
20～24歳	36(8.4)	33(7.8)	35(6.9)	12(1.3)	116(5.0)
25～29歳	24(5.6)	26(6.1)	49(9.7)	62(6.5)	161(7.0)
30～34歳	46(10.8)	50(11.8)	64(12.6)	100(10.4)	260(11.2)
35～39歳	25(5.8)	38(9.0)	45(8.9)	116(12.1)	224(9.7)
40～44歳	44(10.3)	52(12.3)	56(11.1)	140(14.6)	292(12.6)
45～49歳	33(7.7)	34(8.0)	52(10.3)	34(3.5)	213(9.2)
50～54歳	51(11.9)	32(7.6)	50(9.9)	62(6.5)	195(8.4)
55～59歳	43(10.1)	38(9.0)	39(7.7)	50(5.2)	170(7.3)
60～64歳	45(10.5)	33(7.8)	38(7.5)	82(8.5)	198(8.5)
65～69歳	31(7.3)	27(6.4)	23(4.5)	63(6.6)	144(6.2)
70歳以上	45(10.5)	55(13.0)	52(10.3)	161(16.8)	313(13.5)
無回答	4(0.9)	5(1.2)	3(0.6)	15(1.6)	27(1.2)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問30. あなたが最後に卒業された学校はどちらですか。中退・在学中も卒業とみなしてお答え下さい。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
小・高等小・中学卒	53(12.4)	41(9.7)	91(18.0)	15(1.6)	200(8.5)
旧制中・高校卒	140(32.8)	145(34.3)	198(39.1)	249(25.9)	726(31.3)
旧制高・高等・大卒・短大卒	227(53.2)	223(52.7)	205(40.7)	685(71.5)	1342(57.9)
無回答	7(1.6)	14(3.3)	11(2.2)	16(1.7)	48(2.1)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問31. あなたのお住まいの形態は次のどれですか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
一戸建て	214(50.1)	152(35.9)	274(54.2)	749(78.0)	1389(60.0)
共同住宅(アパートメント)	158(36.3)	190(44.9)	178(35.2)	147(15.3)	683(29.5)
共同住宅(コンドミニアム)	11(2.6)	46(10.9)	27(5.3)	36(3.8)	120(5.2)
その他	25(5.9)	24(5.7)	9(1.8)	19(2.0)	78(3.4)
無回答	8(1.9)	11(2.6)	18(3.6)	9(0.9)	46(2.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問32. あなたのご家族についておたずねします。現在いっしょに住んでいる家族の人数(あなた自身も含めて)を記入し、家族の形態については、あてはまる項目に○印をつけてください。<注：ここでいう「夫婦」は、片方が欠けている場合も含まれます。>

※現在いっしょに住んでいる家族の人数(あなた自身も含めて)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	羽村北(%)	合計(%)
1人	108(25.3)	99(23.4)	98(19.4)	238(24.8)	543(23.4)
2人	111(26.0)	100(23.6)	90(17.8)	394(41.0)	695(30.0)
3人	71(16.6)	69(16.3)	100(19.8)	149(15.5)	389(16.8)
4人	68(15.9)	86(20.3)	126(24.9)	112(11.7)	392(16.9)
5人	34(8.0)	35(8.3)	52(10.3)	36(3.8)	157(6.8)
6人	22(5.2)	14(3.3)	23(4.5)	6(0.6)	65(2.8)
7人	4(0.9)	6(1.4)	7(1.4)	5(0.5)	22(0.9)
8人以上	1(0.2)	2(0.5)	2(0.4)	2(0.2)	7(0.3)
無回答	8(1.9)	12(2.8)	8(1.6)	18(1.9)	46(2.0)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問35. あなたの自宅全体のおおよその年収はどのくらいですか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
400万円(30,000%)未満	109(25.5)	95(22.5)	122(24.1)	276(28.8)	602(25.0)
400万円～700万円(60,000%)未満	119(27.9)	114(27.0)	176(34.8)	360(37.5)	769(33.2)
700万円～1000万円(90,000%)未満	89(20.8)	70(16.5)	94(18.6)	163(17.0)	416(18.0)
1000万円(90,000%)以上	73(17.1)	109(25.8)	81(16.0)	73(7.5)	336(14.5)
無回答	37(8.7)	35(8.3)	33(6.5)	88(9.2)	193(8.3)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問36. あなたの続柄は次のどれですか。(1つに○印)

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
世帯主	226(52.9)	219(51.8)	242(47.8)	623(64.9)	1310(56.6)
世帯主の配偶者	172(40.3)	179(42.3)	231(45.7)	189(19.7)	771(33.3)
世帯主の子	13(3.0)	13(3.1)	14(2.8)	6(0.6)	46(2.0)
世帯主の親	5(1.4)	4(0.9)	9(1.8)	3(0.3)	22(0.9)
その他	3(0.7)	2(0.5)	4(0.8)	102(10.6)	111(4.8)
無回答	7(1.6)	6(1.4)	6(1.2)	37(3.9)	56(2.4)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)

問37. ごみの収集やリサイクルに関するご意見・ご要望などがありましたら、どんなことでもかまいませんので下の空欄に自由に記入してください。

	目黒区(%)	文京区(%)	与野市(%)	狛江北(%)	合計(%)
記入あり	138(32.3)	149(35.2)	154(30.4)	320(33.3)	761(32.9)
記入なし	289(67.7)	274(64.7)	352(69.6)	640(66.7)	1555(67.1)
合計	427(100.0)	423(100.0)	506(100.0)	960(100.0)	2316(100.0)